



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-101/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VARTEKS d.d. u stečaju, OIB 00872098033, Varaždin, Zagrebačka 94, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-206/2024-49 od 4. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-206/2024-49 od 4. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-206/2024-49 od 4. prosinca 2024. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog i razlučnog vjerovnika, Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava od 8. studenog 2024. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 28. listopada 2024. o osnivanju odbora vjerovnika te je odbačen njegov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud jer je ocijenio da odluka skupštine vjerovnika nije protivna zajedničkim interesima vjerovnika i jer je donesena s potrebnom većinom glasova nazočnih vjerovnika pa nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Osim toga sud je utvrdio da žalitelj kao stečajni vjerovnik nije na samoj skupštini vjerovnika zahtijevao ukidanje predmetne odluke.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba postupka i

pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi navodi da sud nije na održanoj skupštini vjerovnika utvrdio koji vjerovnici imaju pravo glasa niti je valjano utvrdio koji su vjerovnici glasovali „za“ a koji „protiv“ te odluke. Nadalje ističe da je skupština vjerovnika donijela odluku da broj članova odbora vjerovnika bude pet, pa je na prijedlog jednog stečajnog vjerovnika povećan broj članova za dva člana pa smatra da odluka o broju i sastavu članova vjerovnika nije izglasana u skladu sa zakonom.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno.

6. Odredbom članka 11. stavka 6. SZ-a propisano je da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu se davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

7. Odredbom članka 105. stavka 2. SZ-a propisano je da će se smatrat da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

8. Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (stavak 2.).

9. Iz navedenih odredbi proizlazi da samo vjerovnici nazočni na skupštini vjerovnika mogu donositi odluke, ali isto tako i podnijeti zahtjev za ukidanje već donesene odluke. Sud može iznimno odluku skupštine vjerovnika ukinuti bez zahtjeva ovlaštene osobe, ali u pravilu potrebno je postojanje zahtjeva nekoga od vjerovnika. O zahtjevu je sud dužan odlučiti u pravilu na samoj skupštini, a iznimno u roku od osam dana od održavanja skupštine, ako se radi o složenom slučaju.

10. Iz takvog uređenja proizlazi da se zahtjev mora podnijeti na samoj skupštini, a samo je sudu dana mogućnost da o zahtjevu odluči naknadno. Ako bi vjerovnik propustio podnijeti takav zahtjev na skupštini vjerovnika, više takav zahtjev naknadno ne bi mogao podnijeti (članak 11. stavak 6. SZ-a).

11. U konkretnom slučaju, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 28. listopada 2024. proizlazi da je žaliteljica bila nazočna na predmetnoj skupštini te da niti jedan vjerovnik pa niti žaliteljica nisu podnijeli zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o osnivanju odbora vjerovnika.

12. Podneskom od 8. studenog 2024. je žaliteljica podnijela zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika održane 28. listopada 2024, čime je propustila postupiti prema odredbi članka 108. stavka 2. u vezi s odredbom članka 11. stavka 6. SZ-a pa je prvostupanjski sud takav zahtjev trebao odbaciti. Međutim, unatoč tome valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje sukladno odredbi članka 368. stavka 2. ZPP-a koja se primjenjuje i u stečajnom postupku prema odredbi članka 10. SZ-a.

Zagreb, 29. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak